

TXEMA JURADO. ESTUDIOS SOCIOLÓGICOS.

PARTICIPACIÓN  
CIUDADANA.  
AYUNTAMIENTO DEL  
BAZTAN

PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN  
URBANA

2012

## ÍNDICE.

1º. Presentación.....	Página 3.
2º. Actas de la ronda de Presentación de la dinámica.....	Página 5.
3º. Balance de la primera ronda .....	Página 11.
4º. Foro para la Participación Ciudadana. 29-03-12.....	Página 12.
5º. Actas de la ronda de debate.....	Página 15.
6º. Foro para la Participación Ciudadana. 13-04-12.....	Página 41.
7º. Conclusiones.....	Página 47.
8º. Valoración.....	Página 52.
9º. Listado de propuestas.....	Página 54.
10º. Anexos:	
• Anexo 1. Aportación individual de la Concejala del ayuntamiento del Baztan Maite Iturre.	
• Anexo 2. Aportación individual por escrito desde Baztangoiza.	
• Anexo 3. Aportación desde la APYMA de la Ikastola.	
• Anexo 4. Aportación desde el sector de la Construcción y Promoción de Viviendas.	

## **PRESENTACIÓN.**

Este informe es el resultado de la dinámica de Participación Ciudadana que el Ayuntamiento del Valle del Baztan ha planteado para la elaboración del Plan General de Ordenación Urbana.

Desde el Ayuntamiento se quiere un Plan que recoja y sea el resultado de la opinión del mayor número posible de ciudadanos del valle. Para ello se han habilitado una serie de dinámicas de Participación Ciudadana, siendo una de las experiencias más importantes que a este nivel se han realizado en Baztan.

Dichas dinámicas han consistido principalmente en la constitución de un Foro como órgano permanente para la Participación, donde están presentes tanto los grupos y técnicos municipales, como los principales agentes sociales y económicos del valle. En lo que a este trabajo se refiere se recogen dos Actas de los Foros celebrados los días 29 de marzo y de 13 Abril. La primera de ellas tuvo como objetivo la presentación y aprobación de la propia dinámica de Participación, y en el segundo se realizó un debate sobre la situación y el futuro del valle de algo más de dos horas.

A su vez se han realizado dos rondas dirigidas a la participación directa de los vecinos/as del valle. En ellas han tomado parte algo más de 100 personas. La fórmula elegida fue la de reuniones por “kuarteles”, una de las muchas formas de organización propias del Baztan, donde varios pueblos son agrupados, siendo en principio cinco las reuniones que se planteaban: Basaburua, Erberrea, Baztangoiza, Lekarotz-Elbete y Elizondo.

También hay que recordar que de manera paralela a estas dinámicas, desde el ayuntamiento se ha puesto en marcha una encuesta telefónica dirigida a los vecinos/as del valle, que puede servir como complemento a las opiniones recogidas en las reuniones. He realizado la encuesta sirviéndome de un cuestionario previo preparado por los técnicos municipales y hemos realizado el “muestreo” (selección y número de personas a entrevistar) teniendo en cuenta los criterios de sexo, edad y distribución de la población por pueblos.

La encuesta está aún por terminar y nos estamos encontrando con series dificultades para poder realizarla. Hay muchos problemas para obtener las encuestas telefónicas y, a día de hoy, estamos muy lejos de tener un número de encuestas suficientes como para poder considerar los datos de las encuesta como fiables. Tendrá que ser el Ayuntamiento quien tome una decisión al respecto.

Además de las actas de los Foros y de los cuarteles en este informe hemos incluido un apartado de conclusiones, intentando aportar al Ayuntamiento una valoración global de lo recogido en las reuniones. Hemos incluido una valoración de la propia dinámica de Participación, que incluye puntos que pueden ir más allá del propio Plan urbanístico., algo que suele ser habitual en este tipo de dinámicas y que constituye una de sus potencialidades: la Participación suele sacar a relucir otras cuestiones y aspectos sociales, que sirven para mejorar la gestión municipal más allá del asunto concreto planteado. También se aporta un listado de las propuestas concretas recogidas, para facilitar la labor del Ayuntamiento.

Por último, hemos añadido en forma de anexos las aportaciones escritas que se nos han ido entregando, tanto personas a título individual, como algunos sectores y colectivos. Hemos creído interesante incluirlas tal y como nos fueron entregadas.

**ACTAS DE LA PRIMERA RONDA DE**  
**PARTICIPACIÓN CIUDADANA PLAN GENERAL**  
**URBANÍSTICO DEL BAZTAN:**

**EXPLICACIÓN DEL PROCESO DE DEBATE Y**  
**REPARTO DEL GUIÓN.**

**NOTA:** Todas las reuniones se inician con una explicación por parte de la Alcaldesa del Valle del Baztan Garbiñe Elizegi sobre el Plan de Participación Ciudadana elaborado por el ayuntamiento, así como con una explicación por parte del técnico contratado por el ayuntamiento sobre la encuesta telefónica puesta en marcha y sobre el guión de debate.

A continuación se recogen las aportaciones que hubo en las diferentes reuniones de los “Kuarteles”.

## **BAZTANGOIZA**

### **Amaiur, Erratzu, Azpilikueta, Arizkun**

**FECHA:** 20-03-2012.

**LUGAR:** Sociedad de Amaiur.

**ASISTENCIA:** 18 personas (3 mujeres, 15 hombres), no hay jóvenes menores de 30 años.

#### **INTERVENCIONES:**

-Se pregunta por el borrador de Plan urbanístico que ya estaba elaborado en la anterior legislatura. Se informa que el borrador está disponible en el ayuntamiento para quien lo solicite. Después de acabar con el debate participativo se estudiará en el ayuntamiento si ese borrador sirve como base o si hay que cambiarlo por completo.

-Se valora la propuesta que hubo por parte de un grupo municipal de realizar el debate pueblo a pueblo y no por Kuarteles. Se considera que es mejor como se está haciendo, porque de la otra forma se alargaría mucho en el tiempo y sería poco efectiva.

-Se pregunta si en las reuniones solo se va a hablar de normativa urbanística o si se pueden plantear más cosas. En concreto, opina que no aparece lo suficiente en el guión el tema de agricultura-ganadería. Se responde que un plan urbanístico recoge muchas cuestiones y que sobre el tema agrario se puede hablar en el punto sobre desarrollo económico.

-Se pregunta sobre la situación del POT, que compete al Gobierno de Navarra. Se responde que si que está aprobado y con algunas cuestiones igual después no se pueden llevar a la práctica, porque hay normativas que superan al propio ayuntamiento.

## **BASABURUA**

### **Berroeta, Almandoz, Ziga, Aniz**

**FECHA:** 21-03-2012.

**LUGAR:** Sociedad Gure Ametsa de Berroeta.

**ASISTENCIA:** 15 personas (10 hombres, 5 mujeres), no asiste nadie de Almandoz, no asisten jóvenes menores de 30 años.

#### **INTERVENCIONES:**

-También aquí se pregunta por dos cuestiones que ya salieron en Baztangoiza: hasta que punto hay capacidad de decisión sobre algunas cuestiones teniendo en cuenta la normativa de Gobierno de Navarra y también se preguntó por el borrador de Plan anterior.

-Con respecto a la normativa, se inicia un debate sobre algunas opciones que parece ser que existen para “sortearla”. En concreto se plantea el tema de usar la definición de “barrios” para tener mejores condiciones a la hora poder construir vivienda. Aunque no es el objetivo de la reunión, se está un rato debatiendo sobre este tema.

-Con respecto al borrador del anterior proyecto de Plan urbanístico se informa de que está a disposición de quien quiera en el ayuntamiento y también en una página web del gobierno de Navarra sobre urbanismo.

-En cuento a la metodología de debate se preguntó sobre la forma de decisión: quien va a decidir en última instancia. Se aclara que el ayuntamiento intentará redactar un Plan lo más fiel posible a lo planteado en las Batzarras. Seguramente se haga una tercera ronda para que los técnicos den cuenta de lo que hayan elaborado.

## **ERBEREA**

### **Irurita, Arraioz, Oronoz-Mugaire, Gartzain**

**FECHA:** 22-03-2012.

**LUGAR:** Casa de Cultura de Irurita.

**ASISTENCIA:** 24 personas (14 hombres, 10 mujeres). Asistencia de gente joven. No asiste nadie de Arraioz.

#### **INTERVENCIONES:**

-Se interviene agradeciendo la oportunidad de debatir a nivel de ciudadanos algo tan importante para el valle. Habría que insistir en la importancia para que acudiese más gente.

-Parece ser que ha habido algún problema con el buzoneo del Plan de Participación y a algunas casas no ha llegado.

-Se plantea que hablar de Baztan es hablar de quince situaciones diferentes, tantas como pueblos.

-Hay preocupación con el hecho de que los jóvenes de los pueblos más pequeños se tengan que ir a vivir a Elizondo por falta de vivienda. También hay dudas sobre la conveniencia con respecto al tamaño que está adquiriendo Elizondo. Hoy ya es más del 40% del Valle. Antes no era así. Es el resultado de actuaciones urbanísticas anteriores.

-Preocupación con el tema de vivienda vacía. Habría que hacer algo.

-Se pide que entre todos se haga un Plan Urbanístico realista, sin exageraciones y que se pueda llevar a cabo.

-Se plantea que hay que ser realista: Baztan no puede ofrecer más terreno industrial porque no cumpliría la normativa. También se critica las maneras y las intenciones que han tenido algunas expropiaciones.



## **LEKAROZ-ELBETE.**

**FECHA:** 23-03-2012.

**LUGAR:** Escuela de Lekaroz.

**ASISTENCIA:** 15 personas (8 hombres, 7 mujeres), no asiste gente joven.

### **INTERVENCIONES:**

-Se pregunta por el tratamiento de la encuesta a Elizondo y Irurita, por ser realidades más urbanas que el resto de pueblos. Se explica cómo se ha hecho el reparto de llamadas y como se hará el posterior tratamiento de los datos. Se miraran las posibles diferencias.

-Se pregunta por el anterior Plan y también por las normativas de Gobierno de Navarra.

-Se pregunta por la composición del Foro y como se hacen los llamamientos. Se explica quienes lo componen.

-Se insiste en no entrar a cuestiones particulares en esta fase del Plan. Después ya se hará la fase habitual y todo el mundo podrá presentar alegaciones, etc.

## **ELIZONDO.**

**FECHA:** 26-03-2012.

**LUGAR:** Arizkunenea.

**ASISTENCIA:** 9 personas (5 hombres, 4 mujeres). 2 personas son de Arraioz.

### **INTERVENCIONES:**

-Se plantearon algunas dudas con respecto a la metodología. En concreto: si hay dos opiniones diferentes en una batzarra como se actúa, si buscando el consenso, votándolas o apuntando ambas. Se contesta que votando no. En las batzarras se trata de aportar ideas y no tanto el valorar si son mayoritarias o no. También se plantea que da un poco miedo preguntar algunas cosas. Se pueden dar mayorías con respecto a posturas que después no sean realistas. Por ejemplo, en torno a la industrialización. Se responde que sería después el ayuntamiento el que tendrá que hacer esa selección.

-También se plantea que se tenga en cuenta el punto de vista del “eskualde”, Bertizarana, porque hay dinámicas y proyectos que se plantean a ese nivel.

-Salen varios temas urbanísticos que afectan de manera especial a Elizondo: su papel como capital del valle, los pisos y casas vacías, las nuevas urbanizaciones...se profundizaran en la segunda vuelta.

-Se pregunta si, por ejemplo, también es debatible el tema de los impuestos municipales. Se contesta que es debatible todo tema que afecte directa o indirectamente al Plan Urbanístico.

**BALANCE DE LA PRIMERA RONDA DE PARTICIPACIÓN  
CIUDADANA.**

**PLAN URBANÍSTICO DEL AYUNTAMIENTO DEL  
BAZTAN.**

**ASISTENCIA:**

Total: 79 personas.

Por cuarteles: 18 en Baztangoiza, 15 en Basaburua, 24 en Erbera, 13 en Lekarotz-Elbete y 9 en Elizondo.

Por sexos: 38 mujeres y 41 hombres.

Por edades: el grupo más numeroso es el de mediana edad (entre 30 y 60 años). Ha asistido mucha menos gente joven y mayores.

**VALORACIÓN DE LAS INTERVENCIONES:**

Ha habido muy buena receptividad a la propuesta de debate y a la metodología. En todas las reuniones las dudas han sido más o menos las mismas: las limitaciones que plantea de cara a tomar decisiones la legislación foral o/y europea, que limita la capacidad de decisión. También se ha preguntado en varias reuniones por la situación del anterior Plan o si ya había algún borrador preparado de cara al nuevo.

Como suele ocurrir en este tipo de reuniones de presentación, enseguida se salta directamente al debate. El tema “estrella” es claramente la vivienda, tanto las posibilidades de nueva construcción, como las situaciones de vivienda ya existente (vivienda desocupa, en malas condiciones..)

También han salido a relucir cuestiones en torno a la industria y el futuro económico y el papel que debe jugar Elizondo en el Valle.

Se espera mayor asistencia a la segunda ronda, por lo que seguramente se supere holgadamente la cifra de 100 asistentes.

# FORO PARA LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA.

## AYUNTAMIENTO DE BAZTAN.

### PLAN GENERAL URBANÍSTICO.

**FECHA:** 27-03-2012.

**LUGAR:** Arizkunenea. Elizondo.

#### **ASISTENCIA:**

**Garbiñe Elizegi** (Alcaldesa de Baztan), **Cristina Arregui** (arquitecta municipal), **Dabid Alegre** (Ikastolako gurasoen elkarte), **Iñigo Iturralde** (concejala de Baztango ezker), **Gabriel Laborra** (arquitecto), **Ioseba Otondo** (plataforma “Arostegui ta gero zer”), **Mikel Sobrino** (representante del pueblo de Elizondo), **Izaskun Gortari** (representante del pueblo de Oronoz-Mugaire), **Joxe Abaurrea** (asesor urbanístico del ayuntamiento), **Maite Danboriena** (arquitecta), **Maite Iturre** (concejala de Nabai 2011), **Julen Mitxelorena** (sindicato LAB), **Xabi Hospital** (pueblo de Erratzu), **Tomas Santxotena** (constructor), **Pablo Mendiburu** (técnico municipal), **M<sup>a</sup> Jose Iparraguirre** (asociación de casas rurales “Hiruak bat”), **Itxaso Aleman** (sindicato agrario EHNE), **Aitor Nuñez** (promotor), **Xabi Durruti** (Arizkun), **M<sup>a</sup> Carmen Iribarren** (concejala de UPN) e **Idoia Zelaieta** (Oronoz-Mugaire).

La reunión se inicia como una breve explicación por parte de la Alcaldesa de Baztan Garbiñe Elizegi, recordando la filosofía y la metodología propuestas para la Participación Ciudadana con respecto al Plan General Urbanístico (este Plan ya se explico con más detalle en un foro anterior).

Posteriormente, desde la parte técnica dimos cuenta de manera general de los resultados de la primera ronda de reuniones de los cuarteles, aportando los datos de asistencia y las cuestiones más destacadas que se han planteado en las batzarras.

También se da cuenta de la encuesta telefónica que se está haciendo de manera paralela, con la intención por parte del ayuntamiento de aprovechar el servicio telefónico Info-local “012”. Se informa de las dificultades que se están teniendo para poder hacer las entrevistas. Hay un número alto de llamadas rechazadas y sobre todo, hay dificultades para poder contactar con muchas personas.

### **DEBATE:**

Con respecto a la encuesta solamente se plantea una queja que le ha llegado al ayuntamiento de una persona que se sintió incomoda porque dice que los entrevistadores no se identificaron debidamente. Se aclarará con el propio 012.

La mayor parte del debate se centró en lo que es la propia metodología que se va a seguir en las batzarras. Vamos a exponer las ideas más novedosas que se plantearon:

-Se pregunta si habrá hora de finalización de las reuniones. Se cree que es mejor y así repartir un poco el tiempo entre los diferentes temas, aunque con flexibilidad.

-Se plantea que la mejor manera de aprovechar el tiempo de los debates es incidiendo más en los temas donde no hay consenso. Es donde se plantean más ideas y matices nuevos.

-Se pide que, de cara al próximo foro, se aporten los datos y las ideas que surjan en las reuniones de los cuarteles.

-Se inicia un debate sobre la conveniencia o no de aportar datos sobre cuestiones que afectan directamente a los debates, como por ejemplo el número de viviendas vacías que hay en el valle o los metros de terreno industrial sin ocupar. Por un lado, se valora como positivo el ofrecer esos datos para hacer un debate más real y menos subjetivo. Pero otra parte, también se plantea que eso puede condicionar el debate y de alguna manera “dirigirlo”. Se recuerda que en todo caso esta dinámica está planteada para que puedan participar en ella tanto las personas con un nivel de conocimiento técnico o social mayor, como las que no lo tienen.

-Se insiste en lo positivo de “problematizar” los temas y no dar por buenas inercias de pensamiento social. También se plantea en una intervención que el objetivo de esta dinámica debe ser cambiar el modelo de desarrollo del valle.

Si la anterior dinámica se diese por buena, se hubiese seguido con el anterior Plan sin mayores problemas. Se replica que en todo caso eso pudiera ser una conclusión a la que se llegue en las batzarras, no a priori.

La conclusión de este debate puede ser la de que será bueno buscar un equilibrio entre informar y condicionar, y que se utilicen determinados datos para fomentar el debate.

Se plantea que tal vez un sector de gente se pueda quedar fuera del debate debido al horario que se ha planteado (las batzarras son a las 7 de la tarde). En concreto se refiere a los problemas con el horario del sector agrario-ganadero. Tal vez sería positivo, para esta o para otras dinámicas futuras, habilitar alguna reunión en otros horarios para dar más opción a la participación. También salen las dificultades por el tema maternidad-paternidad.

**ACTAS DE LA SEGUNDA RONDA DE PARTICIPACION**  
**CIUDADANA.**

**PROCESO DE DEBATE.**

Como ya se ha explicado al principio, el objetivo de esta segunda ronda era el abordar un debate en torno al presente y el futuro del Valle del Baztan, y más concretamente elaborar un nuevo P.G.O.U., que asiente las bases del futuro desarrollo urbanístico y socio-económico.

Las reuniones empezaron con un breve recordatorio sobre el funcionamiento de la dinámica de Participación Ciudadana y con un repaso del guión que se repartió en la primera ronda.

A estas reuniones solamente asistió la parte técnica. Las personas con cargos municipales que acudieron a las reuniones lo hicieron como vecinos del valle, sin asumir ningún papel especial.

## **BASABURUAKO KUARTELA.**

### **Berroeta, Almandoz, Ziga, Aniz**

**FECHA:** 03-04-2012.

**LUGAR:** SOCIEDAD “GURE AMETSA” DE BERROETA.

**ASISTENCIA:** 13 PERSONAS (12 hombres y una mujer).

**DESARROLLO DE LA BATZARRA:** La reunión se inició a las 19:10 h., finalizando a las 21 h., al ver que varias personas tenían que abandonar la reunión por cuestiones de horario. Todas las personas que acudieron participaron varias veces en el debate. La reunión se desarrollo casi íntegramente en euskera. El tema que más tiempo ocupó fue con mucha diferencia el tema de vivienda-desarrollo urbanístico.

**RESUMEN DE LA BATZARRA:** Intervenciones agrupadas por áreas. También se han agrupado las intervenciones que plantean una misma idea u opinión.

#### **VIVIENDA-DESARROLLO URBANÍSTICO.**

Parece que todo el mundo está de acuerdo en que no hay una gran necesidad de vivienda, sino solamente la necesidad de “mantener los pueblos”. Hay varias intervenciones en ese sentido: necesidad de mantener a la gente en su pueblo, se habla de crecimiento “sostenido” o controlado; que los pueblos crezcan solo lo suficiente como para que se pueda quedar la gente, pero no más.

No se comparte el modelo de desarrollo de estos últimos años. Salvo una persona que si que considera que hay gente que prefiere ir a vivir a Elizondo porque se disponen de muchos más servicios, el resto considera que los jóvenes abandonan los pueblos para ir a vivir a Elizondo o a Pamplona por no disponer de alternativas en su propio pueblo. En caso de disponer de las dos opciones, la mayoría se quedarían. De hecho consideran que las viviendas y los pisos se venden antes en los pueblos que en Elizondo. Pero para que la gente se pueda quedar hay que dar opciones.



Se plantea un cierto debate en torno a la importancia de mantener las escuelas en los pueblos. En todo caso todo el mundo está de acuerdo en que es bueno y que para eso hay que mantener la población. Hay altibajos demográficos que, en poblaciones tan pequeñas, se notan mucho. Lo mismo que se plantea para la escuela vale para el hecho de poder disponer de una tienda o de una posada en el pueblo. Son pequeños servicios pero muy importantes.

Al hilo de estas reflexiones se produce un cierto debate sobre términos como “los de fuera”. No hay que ser tan cerrados. Todos de acuerdo en que en todo caso la llegada de gente nueva se produzca de forma progresiva y “asumible”, para facilitar la integración. Se pone como ejemplo de lo que no se quiere una urbanización de Ziga, o lo ocurrido con muchos pueblos de Iruñerria, que se han convertido en “ciudades-dormitorio”.

Se está un buen rato valorando las distintas opciones y situaciones que se dan y parece haber una misma conclusión: hay tendencias culturales que hay que tener en cuenta. Antes la gente se casaba y se iban a vivir a casa del aita, pero ahora hay que irse ya a casa propia. Hay apego al modelo de casa unifamiliar-baserri, en propiedad “indivisible”. Se produjo un cierto cambio cuando se dividieron casas por la mitad para poder vivir el hijo, pero eso se está empezando a agotar. ¿Qué opciones van a tener la próxima generación? Se pone como ejemplo Berroeta. Con respecto a otro tipo de iniciativas, como cooperativas para hacer vivienda o sacar pisos en una misma casa, se cree que no hay mentalidad, se sigue funcionando con la idea de compra individual de un terreno para una casa individual, pero también se plantea que esas mentalidades con el tiempo tendrán que cambiar, más aún con la situación de crisis.

Lo mismo sirve para las opciones de alquiler. Es una opción a la que solo recurren gente que viene a vivir “de fuera”, pero en cuanto pueden también compran o construyen. Se insiste en el apego, no ya al modelo de casa unifamiliar, sino a la propia casa de nacimiento.

Es cierto que antes funcionaba la figura o el modelo de “maizterra”, pero era para una situación muy concreta.

Con respecto a la necesidad o no de construir nuevos pisos, todo el mundo defiende que hay que pensar muy bien cómo hacerlo. Salen a un precio muy caro y entonces la gente del Baztan no los compra. Se convierten en segundas viviendas. No parece que sea esa la demanda en Basaburua. Pesa mucho el tema de jardín-huerta. Puestos a vivir en un piso, mejor en Elizondo. También se considera que a la hora de decidir donde vivir marca mucho el tema de la pareja.

En todo caso de hacer pisos que no se hagan “de golpe”. Se rechaza de manera unánime el modelo “urbanización”. No es propio del Baztan. Es construir para los de fuera. No quieren “avalanchas” de población. Desequilibran los pueblos. El tema de terrenos urbanizables por ser “barrio” si hay varias casas, se considera peligroso porque lo utilizan para hacer urbanizaciones. Esos terrenos son muy caros y solo los compran constructores.

El modelo que se ha extendido en valles como Ultzama o Basaburua, de utilizar baserris para construir pisos, se ve como positivo, pero hay dudas de si eso encaja con la mentalidad de este cuartel. No hay costumbre y se insiste en que la demanda es de unifamiliar. Por eso sería importante mover parcelas de terreno urbano para poder hacer casas unifamiliares, pero los que tienen los terrenos no venden. Se ve como un tema de solución complicada.

También se ve como un tema complicado el asunto de las casas vacías. Está claro que habría que intentar renovarlas y que se ocupen, pero no se sabe cómo. No se cree que el tema de impuestos especiales vaya a ser muy eficaz. Ya ocurre con los terrenos (por ejemplo huertas que pagan contribución como parcelas urbanas) y no funciona. Quienes se pueden permitir tener una casa vacía pueden pagar un impuesto más caro.

Sale la cuestión de la norma del Gobierno de Navarra sobre la obligación de disponer de 10.000 mts. para poder construir en suelo no urbanizable. La intención que se valora es la de evitar situaciones como la de Sunbilla. Por un lado se comparte, pero también se valora que dificulta aún más el poder permanecer en los pueblos.

Esa medida obliga a concentrar en los núcleos urbanos, pero en los núcleos urbanos se dispone de muy pocos terrenos y los que los tienen o no los quieren vender o los venden muy caros.

Una vez que parece haber un diagnóstico de la situación bastante compartido (dificultad de la gente joven para poder mantenerse en sus pueblos por falta de alternativas reales de vivienda y tendencias socioculturales muy marcadas a tener en cuenta) y también son bastante compartidos los objetivos (mantenimiento sostenido de los pueblos), se pasan a valorar las posibles soluciones o alternativas. Hay distintas opiniones e ideas y con algunas no está muy claro si son técnicamente viables. En todo caso se recogen todas.

Se plantea si se podrían modificar las mugas. Definir los terrenos urbanos y no urbanos de manera flexible, para posibilitar que salgan terrenos a la venta o que los propietarios puedan construir. La propuesta no es muy concreta y genera debate. Dejaría sin definir el futuro de los pueblos, al capricho de los propietarios.

Se plantea la posibilidad de que el ayuntamiento actúe como intermediario entre los propietarios y las personas que necesiten vivienda. Pero esto no resolvería el problema de los precios tan caros de los suelos o de las viviendas en venta.

Se debería realizar un “censo de viviendas vacías” en todo el valle. Con esto, todo el mundo de acuerdo.

¿Se podrían utilizar la “tierras comunales” de los pueblos para promover vivienda pública? Pero se avisa que parece ser que esas tierras son muy pocas y que están clasificadas como “patrimoniales”, para uso dotacional. ¿Se podría variar ese uso?

También se plantea, aunque con dudas sobre su eficacia, impuestos especiales sobre los terrenos urbanos sin uso y sobre las casas vacías.

¿Cabe la posibilidad de plantear un desarrollo urbanístico en base a porcentajes de vivienda a construir, de manera que solo se construya lo estrictamente necesario? Esto requeriría de estudios de mercado, demográficos,...

Se considera que algunas normas subsidiarias son excesivamente exigentes. Flexibilizar para permitir construir en los pueblos con más facilidad. No se concreta más la idea.

## **DESARROLLO ECONÓMICO:**

El tema que más tiempo ocupó fue la situación del sector turístico. Se le otorga bastante importancia de cara al futuro del valle.

Se considera que Baztan tiene un sector turístico poco “profesionalizado”. En muchos casos no es la actividad principal, sino que se entiende como un “extra” económico o para el mantenimiento del patrimonio, en el caso de las casas rurales. Esta situación hace que no se acabe de trabajar bien todas las posibilidades.

Hay un exceso de capacidad de alojamiento que no va acompañado de otras iniciativas o reclamos turísticos. Se echa de menos oferta de actividades de ocio. Tampoco se entiende por qué en épocas turísticas los frontones están cerrados. Baztan tiene muy buenas posibilidades de convertirse en un lugar de referencia para el “turismo deportivo”. Hay que aprovechar los 400 km de terreno mucho más.

No está bien promocionada la riqueza natural y patrimonial del valle. Solo se promociona Bertiz y Zugarramurdi, parece que no hay nada más. Se pone como ejemplo Xorroxin. En todo caso, para potenciar el turismo hay que mantener el valle tal y como está. Vendemos “verde” y pueblos bonitos.

Se considere a Iparralde como un posible mercado muy interesante. Habría que trabajarlo más.

Se ven como buenas opciones potenciar tanto el camino de Santiago baztanés, como también el parque fluvial o “Via verde”

Con respecto a la industria, su futuro se ve muy ligado al del sector primario. Se cree que la apuesta con más posibilidades es la de la pequeña empresa unida a los recursos primarios del valle. Las grandes empresas del sector del metal, etc. no van a venir, teniendo en cuenta la situación económica, la competencia de otros valles mejor situados,...

En este sentido Baztan debería reforzar su imagen de productos de calidad. Lo resume con la idea de “Baztan, cuna de lo ecológico”. Potenciar esa marca.

Se considera que hay recursos sin explotar lo suficiente. Se pone como ejemplo la “Baztango gaztaina”. Se pudren en el monte, cuando se podrían hacer cosas de calidad.

Se debería recuperar algunos módulos del instituto de F.P., y que desde ahí se potencien proyectos ligados al valle, en concreto los módulos relacionados con los temas del sector primario (forestal, agrícola, energías renovables,..)

Los polígonos industriales se han convertido en zonas de bajas. ¿Se podría hacer más por atraer a empresarios?

Para finalizar, las últimas intervenciones de la reunión se refirieron a cuestiones medio-ambientales. Se ve bien el proyecto de parque fluvial y se plantea que los itinerarios naturales no están ni bien señalizados, ni bien cuidados.

## **KUARTEL DE ERBEREA**

### **Ornoz-mugaire, Arraioz, Gartzain e Irurita**

**FECHA:** 04-04-2012.

**LUGAR:** IRURITA.

**ASISTENCIA:** 28 personas (17 hombres y 11 mujeres). Asistencia de gente joven. No asiste nadie de Arraioz.

**DESARROLLO DE LA BATZARRA:** la reunión comenzó hacia las 19.15 h. y concluyó hacia las 21.15 h. Hubo mucha participación a lo largo de toda la reunión. Intervinieron unas 20 personas diferentes. La reunión se desarrollo en castellano y euskera, sin necesidad de traducir las intervenciones.

**RESUMEN DE LA REUNIÓN:** Intervenciones agrupadas por áreas. También se han agrupado las intervenciones que reflejan una misma idea u opinión.

#### **VIVIENDA- DESARROLLO URBANÍSTICO.**

A lo largo de la Batzarra se plantean constantemente la situación de los dos pueblos más grandes de este Kuartel, Irurita y Ornoz-Mugaire, que no parecen ser situaciones iguales: desde Ornoz se critica constantemente el exceso de pisos y vivienda nueva que se ha construido, o como se ha construido, mientras que desde Irurita se incide más en la falta de alternativas reales de vivienda en el pueblo (se debieron construir unos pisos pero muy caros, a juicio de los asistentes), por lo que gente joven de Irurita se ha tenido que ir a vivir a Elizondo.

En todo caso todo el mundo está de acuerdo que se ha construido mucho, pero sin planificar, y que lo hecho no responde a las necesidades de la gente de Baztan. Se han hecho muchas cosas para segunda vivienda, y ni siquiera para eso porque mucho de lo hecho está vacío y sin vender. Por ejemplo se plantea que en algún pueblo con 100 casas más siguen viviendo la misma gente.

Lo cierto es que a día de hoy, a juicio de los asistentes por diferentes motivos, ni se construye lo que se necesita, ni se rehabilita.

Es el resultado de lo que llaman el “boom del ladrillo”. Los precios se dispararon. Lo peor consideran que ha sido el precio al que se puso el suelo. Ahora no se vende nada, pero el precio del suelo sigue muy alto

Plantean que la situación de Oronoz es de escándalo, que se ha construido mucho y mal. Encima los jóvenes del pueblo no han encontrado solución. Dicen que han visto la EMOT que se plantea y que es una exageración. Son muy críticos con una urbanización que se construyó. Se sacaron unas V.P.O., pero lo consideran un “paripé”. Ahora nadie tiene claro con esas parcelas y viviendas como está exactamente la situación. Se hizo una lista de jóvenes que querían V.P.O., pero creen que los precios eran excesivos, que eso no es V.P.O. Los que lo plantean son jóvenes de Oronoz y también gente más mayor.

Se plantea debate sobre si realmente existe o no necesidad de construir nuevos pisos. Hay quienes opinan que no es lógico construir más si lo que se ha hecho está en buena parte sin vender. La gente más joven plantea que si que necesitan pisos, pero a precios asequibles.

También en este kuartel se rechaza el modelo de “urbanización”. Se crean núcleos para gente de fuera, sin conexión con el valle.

Se hace una lectura crítica tanto del anterior Plan, como del borrador que han visto para el nuevo Plan. No entienden que habiendo saturación de vivienda vacía a la vez se sigan planteando crear más urbanizaciones. ¿Por qué se siguen aumentando las zonas declaradas como urbanas? Una persona no está de acuerdo. Plantea que se ha leído el EMOT y que en muchos pueblos no aumentan las zonas urbanas. Hay un cierto debate en torno a esta cuestión. La mayoría cree que el nuevo Plan tiene que asegurar la demanda real del Valle, y no más.

Sobre las viviendas vacías se produce un debate interesante. Hay muchas, pero la mayoría son muy grandes y eso parece ser que origina varios problemas. Las normas no permiten construir mucha vivienda en una misma casa. Además las casas suelen ser de varios propietarios y no se mueven porque no consiguen ponerse todos de acuerdo.

Lo mismo ocurre con los terrenos urbanizables. Entran varios propietarios en juego y no se ponen de acuerdo.

Se entiende que se ponen muchas dificultades para renovar estas casas. Las normas son demasiado estrictas. En varias ocasiones se menciona el tema de las “casas de los aitas”. Como renovarlas para poder seguir viviendo en ellas.

También se cree que no se apoya lo suficiente la construcción de nueva vivienda. Las cargas por urbanizar son excesivas, al tener que hacer camino, llevar luz y agua..se disparan los precios. A eso muchas veces se añade las dificultades que vienen de otros sitios o instancias, como Príncipe de Viana.

En todo caso una persona recuerda que la situación de mucha gente no es la de no poder renovar una casa o construir en su terreno: mucha gente no tiene ni una cosa ni la otra, por lo que estas “condenado” a irte a vivir a Elizondo. En esta Batzarra nadie plantea que la gente joven prefiera vivir en Elizondo antes que en sus pueblos. Se han ido por no tener alternativa real para poder quedarse.

También en esta Batzarra sale la cuestión de los 10.000 mts necesarios para construir en suelo no urbanizable, según el POT. Se plantea que antes Baztan tenía derecho a recortar ese tipo de medidas. ¿Ahora también? Con respecto a este tipo de suelo también se pide no limitar en exceso el número de segregaciones que se puedan hacer donde ya hay una casa, para así poder construir en el mismo terreno de los aitas.

La opción de alquiler no parece despertar excesivos entusiasmos. Se descarta para el caso de las casas grandes, porque dicen que no compensan los gastos de mantenimiento para algo que no es de tu propiedad.

Por lo tanto se ha llegado a un nivel de acuerdo bastante amplio con respecto al diagnóstico sobre la situación de la vivienda y sobre el modelo de desarrollo que se quiere para el valle: desarrollo controlado de los pueblos. Es evidente la coincidencia con respecto a lo planteado en el Kuartel de Basaburua. Antes de pasar de tema se solicita que se planteen las posibles alternativas y propuestas que pueda haber.

Se quiere una mayor intervención del Ayuntamiento.



Se plantea si se podría crear una especie de “promotora de vivienda pública”, para poder facilitar a la gente joven el tema de vivienda. También podría intentar actuar de intermediario o incentivar acuerdos cuando hay varios propietarios en liza.

También se plantea la posibilidad de que se hagan permutas de terreno, para que el ayuntamiento consiga terreno para construir V.P.O.

Una intervención considera que los gastos de urbanización son excesivos, por lo que se encarece mucho el presupuesto para hacer vivienda nueva.

Como ya se ha planteado antes, se cree que hay que dejar construir más casas en parcelas donde ya esté construida una, y se puedan construir más.

También se considera que hay que cambiar las normas subsidiarias en varios sentidos, aunque todos con el objetivo de promover la rehabilitación de vivienda vacía o en malas condiciones: permitir construir más pisos en una misma vivienda, facilitar todo el tema de permisos, incentivar con ayudas, no cobrar licencias de obra si es para rehabilitación,...

También aquí sale el asunto de los impuestos especiales a las casas vacías o a la segunda vivienda. Alguna persona no está muy de acuerdo. Cree que tienen derecho a tener dos casas. En todo caso, de lo que si se duda es de la eficacia real que pudiesen tener esas medidas.

### **MODELO DE DESARROLLO ECONÓMICO.**

En este punto también ha habido bastantes coincidencias con lo planteado en el kuartel de Basaburua: se ha hablado mucho de turismo, aunque el tono en el tema industrial fue algo diferente, dándole más importancia a la posibilidad de atraer a la “mediana industria” al valle.

Con respecto al sector turístico se considera que está sin fomentar lo suficiente. Se pone de ejemplo a Iparralde. Consideran que saben “venderse” mucho mejor. Salen ejemplos concretos, como por ejemplo las modalidades propias de juegos de pelota, lo poco promocionados que están espacios naturales como Xorroxin, o los productos de elaboración artesanal. No fomentamos la marca “Baztan”.

También se cree que los itinerarios naturales no están bien señalizados ni promocionados, se tiene un montón de terreno y no se aprovecha. Se apuesta por favorecer tanto el turismo de “calidad”, como el turismo deportivo, aprovechando los recursos del valle.

También aquí se señala que solo parece que ofrecemos oferta de alojamiento, pero que no va acompañada de más cosas. Hay que superar lo de entender el turismo solo como una segunda fuente de ingresos, una especie de ayuda. Tal vez eso pueda ocurrir ahora, que hay más necesidad. Hasta ahora ni siquiera le hemos prestado atención.

Se señala como ejemplo de buena promoción turística el molino de Zubieta. En Baztan hay que promocionar todos los recursos (molinos, museos,..), sean privados o públicos.

Los jóvenes señalan que la discoteca también le daba vida al valle y que atraía a gente de Pamplona a las casas rurales.

Sobre el sector industrial se dio una discusión sobre cuál debería ser la apuesta industrial del Valle. Se puso como ejemplo por parte de un asistente si se estaría de acuerdo con instalar una papelera. La mayoría no lo veían, pero la gente joven dijo que es sobre todo a ellos a quienes les toca tener que coger el coche para ir a trabajar a Pamplona.

En todo caso, se cree difícil poder atraer industria. También se considera difícil poder ofertar suelo industrial en buenas condiciones, por el tema de las zonas inundables y porque los mejores terrenos son privados. Al igual que en Basaburua se hace una lectura muy crítica de los actuales polígonos industriales. No se usan para eso, sino para bajeras o para especular. Desde la EMOT habría que definir muy bien cada zona para que va a ser, incluidas las industriales. También hay que definir si queremos concentrar el suelo industrial o diversificarlo por todo el valle. No se plantearon opiniones, solamente la necesidad de definirlo.

Se llega a afirmar que si queremos que venga una industria grande habría que darles el terreno gratis, como hacen otros pueblos de Navarra.

Antes se ha vivido de la metalurgia, luego de la construcción. Ahora hay que volver a replantearse el futuro del Valle.

Se cree que hay sectores que se pueden potenciar. Se menciona el de las residencias geriátricas y también la situación en torno al matadero. Parece que es un buen momento para apostar porque han debido cerrar en Pamplona.

### **EQUIPAMIENTOS.**

En este apartado se plantearon varias cuestiones. Algunas afectan directamente al Plan y otras no tanto.

Se lanzó la pregunta sobre si sería viable un cine en el Valle. También se podría usar para otras cosas, como el teatro.

Con las instalaciones deportivas, al igual que en Basaburua, hay quejas porque los frontones de Elizondo suelen estar cerrados.

Se plantea que hay que arreglar en Oronoz el frontón y el tejado de la Plaza, que están muy mal.

También se habla de la cuestión de los parkings para camiones. Debe haber, pero mal señalados, y además se cree que habría que estudiar la posibilidad de que al menos uno fuese vigilado.

### **ENTORNO Y MEDIO AMBIENTE.**

Fue el último tema que se trató. Salieron tres cuestiones.

Es muy urgente hacer una ordenanza sobre el uso del agua. Hay que poner contadores. La situación es de “desmadre”.

Como ya se ha comentado antes, habría que hacer una mejor señalización y mantenimiento de los caminos forestales.

Con respecto a la limpieza se considera que se limpia mucho más en Elizondo que en el resto de pueblos, aunque no todo el mundo está de acuerdo. Lo que si se plantea es que si el desarrollo del valle es excesivo, el Ayuntamiento se ve desbordado y al final acaban manteniendo el valle los vecinos. Por eso hay que hacer un desarrollo más “realista”.

## **BATZARRA DEL PUEBLO DE ELIZONDO.**

**FECHA:** 11-04-2012.

**LUGAR:** ELIZONDO (Arizkunenea).

**ASISTENCIA:** 13 personas (7 hombres y 6 mujeres). Asistencia de gente joven.

**DESARROLLO DE LA BATZARRA:** la reunión comenzó hacia las 19.15 h. y concluyó hacia las 21.15 h. El nivel de participación fue muy alto: hubo alrededor de 40 intervenciones, hablando prácticamente todas las personas. Hubo alguna intervención en castellano, desarrollándose la mayor parte de la reunión en euskera.

**RESUMEN DE LA REUNIÓN:** Intervenciones agrupadas por áreas. También se han agrupado las intervenciones que reflejan una misma idea u opinión. En muchos casos las intervenciones relacionaban varios temas a la vez, por lo que no se puede decir que siguiéramos el guión en sentido estricto. Esas intervenciones se han resumido para no alargar el acta en exceso.

### **VIVIENDA- DESARROLLO URBANÍSTICO.**

Este tema ocupó algo más de una hora, si bien ya hemos señalado que muchas intervenciones relacionaban varios temas a la vez. El debate tuvo tanto una perspectiva de Valle como una visión sobre la situación específica de Elizondo.

Las primeras reflexiones giraron en torno a la relación entre el modelo de desarrollo territorial y el desarrollo socio-económico. En principio, todos intentamos trabajar y vivir en un mismo sitio, por lo que ambos desarrollos van unidos. También hay una correspondencia entre los “tipos” de desarrollo. A un desarrollo económico equilibrado le corresponderá un desarrollo urbanístico equilibrado. Ambos deben ir de la mano. No se pueden plantear objetivos demográficos solamente como algo numérico o cuantitativo. Cuanto crecemos sí, pero también como.

Señalar que en todo caso esto contrasta con lo planteado en las batzarras de Basaburua y Erbera, donde mucha gente está combinando residencia en Baztan con trabajo en Pamplona. Uno de los asistentes señala que el mismo vive en Elizondo y trabaja en Pamplona, y como él más gente. La relación no parece tan directa. Los túneles de Belate han supuesto un cambio importante a ese nivel.

En todo caso si no queremos que la gente emigre de Baztan habrá que ofrecer salidas en el propio valle. Es necesario re-pensar el modelo de crecimiento del valle. Que el actual no ha funcionado lo demuestran el montón de pisos y casa vacías. Se cree que ha habido dejación por parte del Ayuntamiento. Se ha construido sin planificar. El mejor ejemplo: lo ocurrido en los pueblos más pequeños.

También aquí surgió el debate sobre la necesidad de servicios mínimos en los pueblos. Se deberían estudiar posibles ayudas para potenciar algo de comercio en esos pueblos. También se plantea la opción de agrupar servicios por cuarteles, si no se puede pueblo a pueblo. Con las escuelas no se puede por ley, pero igual con otras cosas sí.

Se plantea que para posibilitar el movimiento de suelo urbanizable y que además se pueda construir de una manera más racional, se deben reducir mucho más las “unidades de ejecución”. Esta idea ya ha salido en otras batzarras y también posteriormente en el Foro fue planteado por el propio sector de la construcción. Las unidades más grandes y que implican a muchos propietarios generan problemas vecinales, obligan a los propietarios a asumir decisiones que igual no comparten..Puede que sea más interesante para los grandes promotores, pero no para el crecimiento sostenible del valle.

Las unidades más pequeñas son de más fácil ejecución, aunque las cargas urbanísticas las tengan que asumir entre menos propietarios. Lo suelen preferir antes de verse involucrados en operaciones urbanísticas que les sobrepasan. Se aclara que disminuir el tamaño de la unidad de ejecución no implica reducir la densidad de habitantes, ni otro tipo de cuestiones. Solo se plantea reducir el número de propietarios afectados por unidad de ejecución.

Se rechaza el modelo de crecimiento que, por ejemplo, se ha dado en Lekaroz. Durante unos años jóvenes de Lekaroz han tenido que irse a vivir a Elizondo por falta de alternativas en la vivienda y ahora de repente se plantea una gran urbanización.

¿Para quién? Que se trabaje la vivienda como un derecho, no como un negocio. Sino solo los “privilegiados” con terrenos pueden hacer algo. Los demás no, como también ha ocurrido en Irurita.

Hay intervenciones en contra de las grandes promociones. No aportan al valle, acaban en segunda vivienda o sin venderse. Ajustar la oferta a la demanda, no se puede construir y construir sin saber muy bien para qué o para quienes. En las encuestas se suele preguntar si necesitas vivienda, pero que también se pregunte que te puedes permitir. No es lo mismo.

Se considera que esto es especialmente claro en el caso de Elizondo. Hay un montón de pisos y de casas vacías. También hay muchas necesitadas de rehabilitación. Se señala sobre todo la situación del Casco Viejo. No se puede seguir construyendo mientras eso siga así. Se considera que Elizondo es “un mundo” y los pueblos otro. El Plan debería contemplar actuaciones y normativas diferentes para cada situación.

Siguiendo con la situación de Elizondo se considera que en este caso casi hay que pensar más en cómo evitar que siga creciendo sin antes aprovechar lo que ya está hecho. Se debe asumir la demanda propia de crecimiento, no la propia y la de los pueblos. Desequilibra en exceso el valle.

Como ya se ha señalado antes, la situación más llamativa es la de las casas vacías. En muchos casos se trata de casas grandes, dentro del casco histórico de Elizondo y hay que estudiar como incentivar a los propietarios para que de una u otra manera le den salida a esa situación. Se habla de alquileres, rehabilitaciones,...

En muchas ocasiones las exigencias de instancias como Príncipe Viana no ayudan a la rehabilitación. Tampoco algunas normativas urbanísticas. Hay que adecuar esas casas a los actuales usos sociales.

Con respecto a la segunda vivienda se plantea la necesidad de definir bien dicho concepto. ¿Cuándo se puede afirmar que una casa está vacía? Se menciona lo aprobado recientemente en Donibane-Garazi.

Si hubo un debate donde se percibió de manera más clara la diferente realidad socio-urbanística de Elizondo, fue el generado en torno al modelo de vivienda unifamiliar.

Si en el resto de kuarteles la posibilidad de hacer unifamiliar está muy presente (no en exclusiva, pero si como una opción deseable), en este caso el debate giró en torno a su conveniencia o no. Se plantea que se trata de un modelo poco sostenible medioambientalmente, que genera falta de cohesión social,...Se considera que obedece a gustos o necesidades individuales (hay quienes prefieren hacerse una casa “a su gusto” antes que rehabilitar un baserri, por ejemplo), pero que no responde a las necesidades sociales actuales.

No todo el mundo opina lo mismo. Un asistente plantea que la opción de poder construir una casa “al lado de la de los aitas” es una buena opción, que además permite un mejor cuidado de las personas mayores. Se debería facilitar el poder hacerlo.

Se plantea que modelos urbanísticos como el de Aizarotz en el Valle de Basaburua si son más sostenibles medioambientalmente y también a nivel social, según una de las asistentes. Se aprovechan mejor los recursos y también son mejores los resultados urbanísticos.

Entrando ya en el terreno de las propuestas hubo unas cuantas, tanto para el conjunto del valle, como para Elizondo. De manera resumida se puede decir que en esta batzarra todo el mundo apuesta por un modelo de desarrollo “proteccionista” con el medio, que supere el “modelo especulativo”, y que se ajuste mucho a las necesidades reales del valle.

Todo el mundo está de acuerdo en realizar un “censo de viviendas vacías”. Es lo primero que hay que hacer, y a partir de ahí habilitar medidas para su rehabilitación o su salida al mercado, según cada situación.

Esas medidas podrían ser de carácter fiscal (el tema de impuestos especiales, que ya ha salido en otras batzarras, aunque también aquí se duda de su viabilidad o eficacia), de concesión de más ayudas para la rehabilitación y eliminar normativa que dificulte la adecuación de las casas grandes a las nuevas necesidades de vivienda.

En general se plantea una mayor intervención municipal en el tema de la vivienda. Se proponen medidas muy “intervencionistas” (creación de un banco de suelo municipal, expropiación de terrenos por razones de interés social) y otras actuaciones de carácter más “planificador” (fomentar posibles permutas de terreno), o de incentivación al alquiler, la rehabilitación, la creación de cooperativas para vivienda...

También hay que estudiar la situación de los terrenos comunales, tanto en Elizondo como en los pueblos. Para todo ello se plantea que es necesario un servicio urbanístico municipal muy potente, que cuente con medios para poder hacer todo eso.

Con respecto a los pueblos, ya se ha mencionado el hincapié hecho en intentar asegurar unos servicios mínimos. Se plantea eliminar el cobro de impuestos a los comercios en esos pueblos, agrupar por cuarteles o establecer servicios de transporte internos para el valle, como se hace en Tierra-Estella. También se menciona la necesidad de revisar la situación de algunos alquileres de propiedad municipal.

Con respecto a la situación específica de Elizondo, preocupa que el ordenamiento urbanístico no contemple la conservación de zonas que “descongestionen” el pueblo. Se habla tanto de zonas verdes y de esparcimiento, como de la conservación de las “huertas urbanas”, para preservar tanto la habitabilidad como la identidad paisajística y social. No se trata de crear grandes “macro-espacios” verdes, sino de integrar o mantener micro-espacios ya existentes.

Con respecto a los modos de edificación se plantearon dos cuestiones interesantes. No es lo mismo construir en sitios donde no hay tanto impacto visual y paisajístico o en la misma entrada al pueblo. Se mencionan dos espacios concretos (Bitxo y Aurrera, si entendí bien). Y por otro lado se hablo de la importancia de cuidar los aspectos más estéticos de las nuevas construcciones. Se puede construir nuevo o rehabilitar con la misma apariencia del S.XVI.

### **MODELO DE DESARROLLO ECONÓMICO.**

El tono del debate fue muy similar al del kuartel de Basaburua. Se hace una apuesta clara por potenciar un sector industrial muy ligado al sector primario, a lo que se añade la apuesta por el turismo.

En lo que se refiere al sector industrial, se percibe una diferente visión entre lo que se está trabajando en la Comisión de Industria del ayuntamiento y lo que se plantea en la Batzarra. Lo mismo ocurrirá posteriormente en el foro. En el batzorde aún se considera factible atraer a Baztan a la “mediana industria”, si se hace una buena oferta de suelo industrial. Por otra parte, desde esta batzarra se pone mucho más el acento en la pequeña industria, basada en la elaboración de productos de calidad, “ecológicos”, de transformación de materia prima propia...



Más concretamente se plantean posibilidades de desarrollo de líneas de trabajo entorno a sectores como la cosmética ecológica, la bio-agricultura y ganadería, la producción energética a través de la bio-masa, etc.

Con respecto a la industria de tamaño medio la mayoría se muestran escépticos con respecto a las posibilidades reales de atraer a ese tipo de industria. Hay mucha competencia en cuanto a oferta de terrenos industriales, incluso en el propio eskualde de Bertizarana, además de la situación de crisis y recesión del sector industrial.

Otras personas si apuestan en este sentido. Consideran que Baztan está próximo a la N121, sobre todo la zona de Basaburua, y que si que hay que explorar esas posibilidades.

Otro asistente realiza un análisis la situación geográfica del Baztan. Estamos al lado de la denominada Euro-ciudad “Baiona-Donosti”, una realidad que abarca un conjunto de población muy importante. Baztan puede jugar un papel tanto turístico como de suministrador de productos propios.

Todos coinciden en hacer una lectura crítica de la situación de los polígonos actuales. Al igual que en otros kuarteles se habla de polígonos de “bajeras”, de especulación,..Habría que ser más estricto con la normativa. Las no aprovechadas habría que revertirlas para otras actividades, por ejemplo marcando plazos para su utilización.

En cuanto al turismo, el tono es el mismo al empleado en Basaburua y Erbera. Hay que planificar más y aprovechar mejor los recursos. Por ejemplo, temas de folclore, artesanía... También se menciona aquí a Iparralde como buenos “vendedores”. No solo es tarea del Ayuntamiento. Vale el ejemplo de trabajo en Auzolan realizado en Amaiur en torno al Castillo.

En cuanto al sector primario, además de lo que ya ha salido ligado a la industria de transformación, existen dudas sobre si los terrenos comunales están siendo bien aprovechados. También se plantea la posibilidad de reservar una parte del terreno para la producción interna, a través de huertas. Incluso se plantea crear una cooperativa a ese nivel.

También aquí se apuesta por un mayor desarrollo del sector forestal, tanto con la biomasa como directamente con la producción de madera.

Por último, señalar que hubo varias intervenciones reclamando la vuelta de módulos de F.P. suprimidos, relacionados con el sector primario, y desde ahí potenciar proyectos con becas. También se reclaman módulos nuevos de sectores en auge como la geriatría. Hay que reciclar a nivel de formación a la gente que ha estado trabajando en torno a la construcción.

### **EQUIPAMIENTOS.**

Se es consciente de la situación económica del ayuntamiento. Aun así se señalan varias deficiencias de cara al futuro. Falta una ludoteca y también algún espacio cubierto. También aquí se menciona lo de los frontones cerrados.

### **ENTORNO Y MEDIO AMBIENTE.**

Además de todo lo mencionado en torno a los aprovechamientos de terreno, el sector forestal, etc. también se señala el desmadre con la utilización del agua.

Por la realidad específica de Elizondo, se le dio mucha importancia a la conservación del propio entorno urbano, con la conservación de zonas verdes y de las huertas.

## **KUARTEL DE BAZTANGOIZA**

### **Amaiur, Erratzu, Arizkun y Azpilikueta**

**FECHA:** 12-04-2012.

**LUGAR:** AMAIUR.

**ASISTENCIA:** 18 personas (17 hombres y 1 mujer). Asistencia de gente joven. No asiste nadie de Azpilikueta.

**DESARROLLO DE LA BATZARRA:** la reunión comenzó hacia las 19.15 h. y concluyó hacia las 20.45 h. En esta Batzarra fue necesario provocar un poco más la participación que en el resto de kuarteles. Intervinieron unas 10 personas diferentes. La reunión se desarrollo íntegramente en euskera.

**RESUMEN DE LA REUNIÓN:** Intervenciones agrupadas por áreas. También se han agrupado las intervenciones que reflejan una misma idea u opinión.

#### **VIVIENDA- DESARROLLO URBANÍSTICO.**

Como en el resto de Batzarras este fue el tema que más tiempo nos ocupó, aunque como ya he señalado con anterioridad en esta ocasión hubo que “provocar” un poco más el debate. Finalmente los temas que salieron a relucir fueron los mismos que en el resto de batzarras: como hacemos para mantener vivos los pueblos más pequeños, la vivienda vacía, el factor “servicios”,...

El primer debate que se produjo giró en torno a porqué la gente joven de los pueblos se ha ido a vivir a Elizondo. En este kuartel no tienen tan claro que el único factor haya sido la disponibilidad (o no) de vivienda. Consideran que el tema de los servicios de los que se dispone (o no) en los pueblos marca mucho. Es mucho más cómodo vivir en Elizondo. Uno de los asistentes pone como ejemplo que él mismo en ese día ha tenido que realizar hasta cinco viajes a Elizondo por diferentes necesidades.

Entre los diferentes servicios que se echan en falta se mencionan las escuelas, el comercio (una pequeña tienda para comprar lo más básico), las posadas,...Este tema también salió en el kuartel de Basaburua.

Pueda que sea una “mezcla” de factores. La comodidad puede que cuente, pero la falta de vivienda se sigue considerando como fundamental. Se habla de gente joven que se ha ido de Arizkun por falta de vivienda.

Con respecto al crecimiento del valle se plantea el interrogante sobre si ha crecido por impulso propio o por el tema de la segunda vivienda. Esto supone un doble problema, porque además de permanecer esas viviendas vacías durante la mayor parte del año, supone una competencia a la hora de comprar para la gente joven del Baztan. Prioridad a la demanda interna del valle.

En cuanto al tema más concreto de la vivienda, se hace un análisis de la situación muy parecido al del resto de kuarteles. Lo que más preocupa es como atender la demanda de vivienda de la gente joven de los pueblos sin que eso suponga cambios bruscos de población que descompensen los pueblos. En varios de estos pueblos parece ser que se han construido bloques de pisos y a ese respecto se pide que las construcciones sean mucho más armoniosas con el entorno urbano. Algunos de los que se han hecho no gustan en absoluto.

Las dificultades que se mencionan para la construcción de primera vivienda van muy en línea con lo que planteaban en el kuartel de Erberrea: se piden más facilidades para construir en parcelas donde ya existe otra casa.

Se pregunta que se podría hacer con el montón de casas, caseríos y bordas que están dispersos y que en muchos casos están en situación de abandono. En algunos casos se trata de caseríos de gran valor arquitectónico y cultural, y están dejados. De alguna manera se debería poder recuperar todo eso antes de construir vivienda nueva.

De cara a construir primera vivienda salen de nuevo quejas con respecto a la forma de actuar de Príncipe de Viana. Se reconoce que se han hecho barbaridades en algunas casas, pero tampoco se entienden algunas objeciones que se suelen poner. No se puede pretender mantener las mismas fachadas de hace dos siglos cuando los usos sociales de las casas han cambiada tanto. Por ejemplo no permitir cambios en las ventanas o en las puertas. Se pide mayor protagonismo del ayuntamiento a ese nivel.

Los cambios sociales en el uso de las casas también pueden explicar el estado de abandono de algunas de ellas. No tiene sentido que una familia de 4 o 5 personas viva en un caserío de 300 mts. Hay que permitir que esas casas se adecuen a los actuales usos y necesidades. También se valora que a veces se produce una cierta nostalgia: no tocar la casa, mantenerla “como siempre”. Pero eso no es real. Tampoco es muy real el excesivo valor que algunos propietarios consideran que tienen sus inmuebles. Por eso no los mueven. Lo mismo ocurre con los terrenos. Parece que son “de oro”.

También aquí se critica el excesivo tamaño de las unidades de ejecución, algo que acaba suponiendo siempre un problema. Se considera que es un modelo exportado de Pamplona, donde las actuaciones urbanísticas suelen ser de mayor tamaño, pero que no sirve para este tipo de valle. Hay que intentar que las unidades se correspondan con un solo propietario.

Entrando ya en el terreno de las propuestas se repite lo dicho en los otros cuarteles. Se pide más flexibilidad para poder rehabilitar, poder sacar más vivienda en una misma casa, para adecuarse a los nuevos usos. También algo más de flexibilidad con el tema arquitectónico.

También aquí salen los impuestos especiales para la segunda vivienda y las casas vacías, y también aquí surgen dudas con respecto a su posible eficacia. ¿Como definir si una casa está vacía?. Podrían jugar algún papel a ese nivel los alcaldes de los pueblos? También se plantean la obligatoriedad del empadronamiento. Si en una casa no está empadronado nadie, automáticamente se le consideraría como vacía.

Como en otras batzarras, se pide realizar un censo sobre la casas vacías del valle y algún tipo de estudio sobre los porqués y como se podría solucionar la situación.

Hay que unir la oferta de vivienda con la demanda real en el valle. El Plan debería incluir un “previsión de la demanda” y no pasarse de ahí.

Se insiste en el tema de los baserris. Va unido a la definición de los usos de las tierras. Estudiar bien cuales se pueden recuperar.

También aquí se rechazan las “avalanchas” de población nueva. Desestructuran los pueblos. Hay miedo a que Baztan acabe convirtiéndose en una zona residencial de Donosti e Iruña.

Más facilidades para construir vivienda nueva de manera individual. Es la forma de que los pueblos crezcan a su ritmo. Mirar el tema de impuestos, permisos...

Para acabar con este punto señalar que se menciona el tema de alquiler como posible opción. Aquí no parecen descartarlo de una manera tan clara como en otras batzarras. Es una opción.

### **MODELO DE DESARROLLO ECONÓMICO.**

Al igual que en las otras batzarras se habla sobre turismo, industria y sector primario.

Con respecto a la industria la opinión mayoritaria parece que apuesta por el desarrollo de la pequeña industria, muy vinculada al sector primario. Como en otros Cuarteles se entiende el posible sector industrial que pueda surgir como un sector muy vinculado a la agricultura, la ganadería y el sector forestal, por ejemplo. También vuelve a salir la necesidad de concienciar al valle sobre el consumo de productos propios.

Se critica que haya normativa que impide cualquier tipo de actividad en suelo no urbanizable. Eso dificulta el surgimiento de pequeñas empresas familiares para la producción de productos de calidad. Se obliga a que ese pequeño centro de producción tenga que estar obligatoriamente en un polígono o en zona urbanizable y eso resta posibilidades.

En cuanto al turismo, se apuntaron cuestiones bastante similares a las del resto de cuarteles. También aquí se critica la deficiente señalización de los itinerarios y de los “lugares de interés”, y también se considera que el turismo en Baztan carece de planificación y de definiciones claras. Se considera que hay que coordinar mejor los esfuerzos.

También sale la apuesta por atraer a ese turismo que podríamos definir como “deportivo”, por las mismas razones que en el resto de reuniones (aprovechar el terreno, los caminos,..).

Pero en este kuartel se detecta una preocupación que no ha salido en el resto: las consecuencias negativas que el turismo también puede acarrear. Se mencionan los problemas con algunos visitantes (invasión de pastos, trato incorrecto con el ganado, desperdicios...).

Se rechaza el “modelo Zugarramurdi”. Es una invasión, y además: ¿qué tipo de trabajos crea?. Aunque también hay personas que plantean que si el turismo está más desarrollado en Zugarramurdi, aparte de por el interés que posee, también pueda ser por el hecho de tener ayuntamiento propio. Esta intervención provoca alguna otra más en el mismo sentido (el papel de la Junta del Valle, los alcaldes como “recadistas”,..). Se trata de otro debate, que concierne al modelo institucional del Baztan, por lo que no lo desarrollamos más.

El modelo que si puede ser bueno es el de Orgi, en la Ultzama. Adecuar muy bien un sitio a todo los niveles (información, señalización,..).

Se plantean problemas con algunos días y lugares de “saturación”, en concreto en Xorroxin. Hay que habilitar Parkings, incluso se plantea la opción de cobro, como se hace en otros muchos sitios (Urederra,..) Se pueden disponer para ello de los terrenos comunales, o también existe la opción de la expropiación, por muy maldita que sea la palabra.

Como era de esperar, por tratarse del kuartel más “nekazari” del Valle, la situación del sector primario nos ocupó un buen rato. El tono en este tema también fue distinto al del resto de kuarteles. Se habló mucho más de la ganadería como actividad económica principal. La principal reclamación es abordar de una vez por todas la Concentración Parcelaria. Se necesitan infraestructuras mucho mejores. Para que el gobierno de Navarra intervenga hay que solicitarlo y para ello el ayuntamiento puede jugar un papel muy importante como propietario de buena parte de los terrenos. Lo de los productos “bio” y todo eso está muy bien, pero eso no puede dejar de lado las necesidades de los actuales nekazaris.

Además se recuerda que la ganadería ha marcado la cultura del Baztan por completo. Culturalmente somos un valle ganadero, no un valle de “servicios”. Hay que mantener la identidad.

También aquí se menciona la posibilidad de promover los “trukeak” entre tierras, para que cada zona se adecue mejor a los usos. No se concreta más.

Por último, se estuvo valorando la situación del sector forestal. Se cree que es posible un mayor desarrollo, tanto en temas de “biomasa” como directamente en lo que es producción de madera. Para esto último son necesarias mayores facilidades para poder abaratar la producción.

### **EQUIPAMIENTOS.**

Salieron dos temas que ya han sido mencionados en otras batzarras. Por un lado, también aquí se plantea la necesidad de un espacio escénico que pueda dar solución a temas como el teatro. Los espacios actuales no reúnen las condiciones suficientes.

Por otro, de nuevo salen quejas porque los frontones de Elizondo están cerrados casi todo el fin de semana. La gente de Elizondo viene a los pueblos y le quitan el sitio a los críos del pueblo, que solamente tienen el frontón como sitio cubierto.

### **ENTORNO Y MEDIO AMBIENTE.**

Recordar dos cuestiones que ya han sido mencionadas con anterioridad: la necesidad de regular el uso del agua. Hay descontrol total. Y también se insistió en solicitar que cada vez que se acometa algún tipo de actuación urbanística se tenga en cuenta el tema de los aparcamientos. No hay zonas habilitadas en los pueblos, y por eso se acaban congestionando las plazas. Eso hay que definirlo en el Plan.



# **ACTA FORO PARA LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA.**

## **AYUNTAMIENTO DE BAZTAN.**

### **PLAN GENERAL URBANÍSTICO.**

**FECHA:** 13-04- 2012

**LUGAR:** ARIZKUNENEA.

**ASISTENCIA:**

**Garbiñe Elizegi** (alcaldesa del Valle del Baztan), **Cristina Arregui** (arquitecta municipal,) **Dabid Alegre** (Ikastolako gurasoen elkarte), **Iñigo Iturralde** (concejal de Baztango ezker), **Gabriel Laborra** (arquitecto), **Ioseba Otondo** (plataforma “Arostegui ta gero zer”), **Mikel Sobrino** (representante del pueblo de Elizondo), **Izaskun Gortari** (representante del pueblo de Oronoz-Mugaire), **Joxe Abaurrea** (asesor urbanístico del ayuntamiento), **Maite Danboriena** (arquitecta), **Xabi Hospital** (pueblo de Erratzu ), **Pablo Mendiburu** (técnico municipal), **Mª Jose Iparragirre** (Asociación de casa rurales “Hiruak bat”), **Itxaso Aleman** (sindicato agrario EHNE), **Aitor Nuñez** (promotor), **Xabi Durruti** (Arizkun), **J.C. Iriarte** (alcalde de Arizkun), **Tomas Santxotena** (constructor), **Idoia Zelaieta** (Oronoz-Mugaire), **Julian Rekalde** (alcalde de Amaiur) y **Kiko Gartxitorena** (alcalde de Berroeta.).

## **DESARROLLO DE LA REUNIÓN.**

La reunión se inició aproximadamente a las 19.15 h. y concluyó hacia las 21.20 h. En esta reunión sí que se puede decir que no se siguió el guion previamente planteado, sino que se realizó un debate con una perspectiva más global, donde modelo de desarrollo urbanístico y desarrollo socio-económico aparecen completamente vinculados. En todo caso el tono del debate fue muy positivo y muy pedagógico para los participantes, por lo que no se insistió más en lo de retomar el guión. A fin de cuentas el objetivo del Ayuntamiento a la hora de crear el Foro fue el de conseguir un espacio de debate y reflexión sobre el urbanismo, donde llegar a puntos de encuentro y entendimiento mutuo. Entiendo que la reunión consiguió ese objetivo.

Quedaron sin debatir puntos más específicos como “equipamientos”, “movilidad”, “medio ambiente”,..

## **CONTENIDO DE LAS INTERVENCIONES.**

Se produjeron algo más de 30 intervenciones, tomando parte unas 14 personas diferentes. Algunas intervenciones fueron algo más largas y en varias se repiten los mismos argumentos, por lo que se ha hecho un resumen de lo más destacado o novedoso.

## **EL FUTURO DEL VALLE DEL BAZTAN.**

También el Foro tuvo un debate en torno al futuro desarrollo socio-económico del valle. Se contrastan dos visiones algo diferentes, como ya ocurrió en la Batzarra de Elizondo. La cuestión más debatible gira en torno a qué tipo de industrialización puede aspirar Baztan: si la apuesta debe ser la de intentar atraer a la “mediana industria”, o nos debemos centrar en otro tipo de desarrollo, más “endógeno”, basado en la pequeña industria de transformación de productos naturales, etc.

Unido a este debate se valoró la situación de los actuales polígonos industriales. No están bien utilizados. No han cumplido con su función de ser un posible foco de industrialización. En ese sentido se debería regular mucho más la situación de los terrenos y su utilización. Su carácter de suelo industrial “privado” es un obstáculo para servir al interés social. Se debería disponer de suelo público.

Desde el batzorde de Industria del ayuntamiento, sin embargo, se está trabajando en la opción de mejorar la oferta de suelo industrial. Se cree en las posibilidades del Baztan a ese nivel, por su cercanía a la N121, a Pamplona,..Sobre todo la zona de Basaburua.

Otros asistentes no comparten tanto esa visión. La falta de tradición industrial, fenómenos como la deslocalización o la competencia de otros pueblos mejor situados hacen muy difícil dicha apuesta.

En todo caso, todo el mundo parece compartir la necesidad de una visión de “eskualde”, como Bertizarana, y desde ahí realizar apuestas estratégicas.

Muchas intervenciones reivindican un papel central para el sector primario en el futuro del valle. La ganadería ha sido la principal referencia identitaria, cultural y económica, y desde ahí es desde donde se puede construir el futuro.

En todo caso, se hace mucho hincapié en la necesidad de renovación en ese sector. Los datos de la ganadería más “tradicional” no son buenos: descenso del número de explotaciones, mantenimiento de los precios y aumento de los costes,...Se ha pasado de la producción de leche a producir sobre todo carne, pero eso no es suficiente. Habrá que potenciar nuevas vías de trabajo (biológica, productos artesanales...) En todo caso nuestro punto fuerte es la cantidad de terreno del que disponemos. Hay que aprovecharlo muy bien. Hay que aumentar el nivel de conciencia a la hora de comprar productos propios.

También el sector forestal se debe potenciar. Salen las mismas cuestiones que en los kuarteles sobre bio-masa, producción de madera, etc..Hay que ordenarlo bien para que no se produzcan conflictos entre ganadería-sector forestal.

También es muy compartida la necesidad de recuperación de los módulos de F.P. que fueron eliminados. Se necesita que el instituto potencie una formación profesional muy unida al valle, con proyectos de desarrollo concretos. Hay que unir a ayuntamiento y APYMAS para reivindicar esto.

En esta reunión no se profundizo en exceso sobre el tema del turismo. Lo que pudo salir ya ha sido recogido en los kuarteles.

## **LA VIVIENDA COMO NECESIDAD SOCIAL.**

Se produjeron unas 20 intervenciones que giraron sobre todo en torno a la situación de la vivienda. Intentaremos resumir los principales debates y los puntos más novedosos.

Como ya hemos señalado al principio, muchas intervenciones unen modelo de desarrollo socio-económico y desarrollo territorial. Se tiene que tener claro qué tipo de valle se quiere a todos los niveles. ¿Para quién se construyen las viviendas? Si no hay un desarrollo económico se corre el peligro de que Baztan se convierta en un lugar de segunda residencia para Donosti e Iruña. Solo se vendería segunda vivienda, si no hay desarrollo.

Por ejemplo, a día de hoy el porcentaje de población dedicada a la construcción se ha reducido a un 5%, cuando ha llegado a estar en el 13%. Ahora se construye y se vende mucho menos y no parece que a corto esa situación vaya a mejorar. La construcción por sí sola no puede ser el motor económico del valle, ni sería deseable. Todos los sectores tienen que contribuir.

No se puede plantear la necesidad de construir más vivienda en base a las necesidades laborales de un sector de la población. Sería insostenible. En todo caso, habrá que pensar en reciclar profesionalmente a muchas de esas personas. Baztan debe planificar su demanda real de vivienda.

Hubo un cierto debate en torno a los conceptos de demanda y oferta. ¿Se ha construido en base a la demanda real? El mercado cumple un papel: si no se vende no se construye. Pero también se plantean otros factores (inercias, intereses particulares..) que pueden influir y “desajustar” lo que se hace.

Uno de los debates más interesantes que se produjeron giro en torno a la tipología de vivienda a construir. En este debate se apreciaron las diferentes realidades y sensibilidades que se dan en Baztan. Además, supuso un debate más de fondo, que implica al modelo social de desarrollo al que se aspira.

Se analizo el papel que ha jugado la vivienda unifamiliar y sus efectos (positivos y negativos) en la configuración del valle. Por un lado ha sido una posibilidad que ha permitido mantenerse a gente en sus pueblos.

Supone además una opción de demanda muy real: una familia necesita una casa, se la construye. En muchos casos ha sido una opción económica más factible que la de la rehabilitación, aunque eso a día de hoy puede haber cambiado.

También supone un desarrollo equilibrado para los pueblos, sin saltos bruscos de población. No se puede hacer el mismo análisis para Elizondo que para el resto. En valles como Ultzama su construcción se ha dado en los cascos urbanos de manera muy integrada. Efectivamente, es debatible el modelo socio-económico.

Otras opiniones no eran tan positivas con dicho modelo. La unifamiliar desestructura socialmente los pueblos, es mucho más insostenible medioambientalmente y responde a una visión cultural que no es propia. A veces se pretende equiparar a la vivienda unifamiliar con el baserri tradicional, cuando lo cierto es que los usos son completamente distintos. La unifamiliar es la traslación al espacio rural del chalet urbano-industrial. No es cierto que siempre haya habido baserris dispersos. Los pueblos siempre han sido núcleos, lo demás eran bordas. Se trata de un fenómeno mucho más reciente de lo que parece.

Unido a este debate está la cuestión de los famosos 10.000 metros que exige el POT para poder construir en suelo no urbano. Se compara la normativa con la de Gipuzkoa, más exigente a la hora de unir habitabilidad con actividad económica. Puede haber gente que este obligada a vivir en lo no-urbano. A ese nivel, la normativa en Navarra es muy simplista. Lo cierto es que con esta normativa las opciones de vivienda en los pueblos disminuyen aun más.

También fue analizada la situación de abandono o de infrautilización de muchas casas. Los nuevos usos sociales las hacen insostenibles para una sola familia. Antes, el mayorazgo provocó la emigración de los “hermanos pequeños”. Ahora el planteamiento puede ser diferente. Pero hay que facilitar su adecuación. Se pone como ejemplos el no permitir la ampliación de ventanas, el cambio del tamaño de las puertas o las cuadras reconvertidas en txokos. La arquitectura de esas casas responde a los anteriores usos agrícolas y ganaderos. Se debería ser más flexible a ese nivel.

Es necesaria una estrategia de recuperación de todas esas casas, y también de zonas como el casco histórico de Elizondo. Hay que estudiar los posibles incentivos: ayudas, normas subsidiarias más favorables,...

En cuanto a la opción de construir “bloques de pisos” todo el mundo coincide en la importancia de las formas a la hora de hacerlos. Hay ejemplos muy buenos que consiguen una buena integración arquitectónica y social, y también ejemplos muy malos. Las normas deben incidir en varios aspectos (dimensiones, materiales,..)

El problema del suelo también aparece en varias intervenciones. El objetivo sería cortar con la especulación. También aquí se plantea disminuir el tamaño de las unidades de ejecución. Hay zonas urbanísticas enteras sin desarrollar. Se podrían estudiar medidas a ese nivel. ¿El precio del suelo depende de la cantidad del que se dispone en el mercado? Es un tema que genera debate.

Otras propuestas van más allá, proponiendo una política “intervencionista” por parte del ayuntamiento (expropiaciones, banco de suelo público,...) Una persona pregunta si es posible regular precios máximos del suelo desde el ayuntamiento.

La reunión terminó con un pequeño debate en torno a la crisis económica y sus efectos en la cuestión de la vivienda, debate que, aunque muy interesante, fue más allá de lo que es un Plan Urbanístico.

Tras algo más de dos horas se da por terminada la reunión.

## **CONCLUSIONES PARA UN PLAN PARTICIPATIVO.**

Tras presentar las actas donde se recogen las ideas y propuestas más importantes que salieron en las reuniones de los Cuarteles y del Foro para la Participación Ciudadana, vamos a intentar resumir cuales serían las principales claves que el ayuntamiento de Baztan debería tener en cuenta a la hora de aprobar el Plan General de Ordenación Urbana. En todo caso debe quedar claro que lo más importante de este informe son las propias actas de los cuarteles

Es importante tener en cuenta que, al menos en esta fase de la Participación, lo fundamental no es solamente el nivel de apoyo que una idea u opinión pueda tener, algo difícil de valorar habiéndose realizado cinco reuniones de cuarteles diferentes y que lo planteado en un cuartel no ha podido ser contrastado en otros. En este sentido creo que el objetivo de esta primera fase ha sido el de detectar cuales son las sensibilidades más importantes con respecto al modelo de desarrollo que se quiere para el valle, recoger el mayor número de ideas y propuestas posibles, y así mismo detectar posibles diferencias entre las distintas zonas de un valle tan extenso como es el Baztan.

Como hemos hecho con las actas resumimos las conclusiones más importantes que se han podido sacar por áreas, centrándonos sobre todo en los dos temas que más tiempo e interés han suscitado: el modelo de desarrollo urbanístico y el futuro socio-económico del valle.

### **UN DESARROLLO URBANÍSTICO SOSTENIBLE Y EQUILIBRADO.**

Esa sería la frase que mejor puede resumir la opinión clarísimamente mayoritaria expresada en las reuniones. La principal preocupación detectada, en todos los cuarteles, gira en torno a cómo combinar un crecimiento que dé respuesta a la necesidad de vivienda de la propia gente del Baztan con un desarrollo sostenible, sin que ello suponga saltos bruscos de población, movimientos especulativos, aumento excesivo de segundas viviendas o actuaciones urbanísticas que deterioren el medio-ambiente o la identidad propia del valle.

Como hemos señalado esta idea ha sido expresada en todos los cuarteles, aunque evidentemente puede haber muchas maneras de plasmar esto en un Plan urbanístico. En todo caso, sí que ha habido cuestiones más concretas que podemos destacar.

Hay un claro rechazo al modelo de “urbanización”. Se considera que no encaja ni con la realidad social del valle, ni con la demanda real de vivienda. Se acaban convirtiendo en unidades de segundas viviendas, muchas veces desconectadas del resto del pueblo. Además en ocasiones suponen un deterioro urbanístico y paisajístico.

Así mismo, hay un amplio consenso en dar prioridad a la rehabilitación u ocupación de la vivienda vacía. El número de viviendas abandonadas o deterioradas en el valle es muy alto y se considera que antes de seguir construyendo habría que darle prioridad a su recuperación. Aunque no se considera que sea un tema de fácil solución, han salido diferentes propuestas que pueden servir de “pistas” para el Ayuntamiento.

Hay bastante descontento con las actuaciones de otras instancias como Príncipe de Viana. Se cree que están alejadas de las necesidades reales de hoy en día y en general se le reclama un papel mucho más activo al Ayuntamiento en todo el tema urbanístico. Compete al propio Ayuntamiento valorar hasta qué punto puede ser capaz de asumir dicho papel.

También son muy evidentes las distintas sensibilidades de los kuarteles. El objetivo fundamental en los pueblos más pequeños es poder mantener el nivel de población, sin que la gente joven se tenga que mover. Se pide un nivel de crecimiento muy controlado, que no suponga grandes cambios urbanísticos ni de población, para poder conservar la identidad a todos los niveles.

Pero cabe señalar diferencias también entre los pueblos pequeños. En el kuartel de Basaburua la principal demanda es la vivienda unifamiliar. Se quiere que el Plan promueva esa opción porque consideran que es la que más se ajusta a la demanda real en sus pueblos y también a la mentalidad que se tiene con la vivienda.

En Erbera el nivel de población es mayor y ahí si les preocupa mucho más otras opciones de vivienda como pueden ser los pisos, pero se muestran muy críticos con lo hecho estos últimos años, sobre todo por los precios.

A su vez, en Baztangoiza aparecieron todas estas cuestiones, además de una visión de la tierra más ligada a la actividad económica del sector primario y por lo tanto la necesidad de un mayor ordenamiento en la definición de la actividad de cada zona.



Sin embargo, en Elizondo la preocupación gira en cómo recuperar parte de esa identidad que ha podido verse más alterada por el crecimiento de estos últimos años. La rehabilitación del casco viejo, el mantenimiento de elementos urbanísticos de importancia identitaria y social, como las huertas o los espacios verdes y la adecuación de las nuevas construcciones a la estética, propia fueron las principales preocupaciones.

En todas las batzarras, la de Elizondo incluida, ha surgido la preocupación por conseguir un desarrollo poblacional más equilibrado entre Elizondo y el resto de pueblos. Para ello se considera fundamental la oferta de vivienda, pero también el intentar potenciar el desarrollo de unos servicios mínimos en esos pueblos, sabiendo también aquí la dificultad de lo que se propone.

### **DESARROLLO SOCIO-ECONÓMICO PROPIO.**

Como en el resto de valles y pueblos, la situación socio-económica que se atraviesa es difícil, y por ello toca replantearse el futuro del valle. La principal sensibilidad detectada ha sido la de cómo conseguir un desarrollo del valle basado en factores “endógenos”, es decir: un desarrollo que no dependa tanto de factores externos, como han podido ser el sector metalúrgico del eskualde de Bertizarana o posteriormente el auge de la construcción, sino que este más basado en las potencialidades propias del valle.

Las opiniones más mayoritarias ven el futuro del valle ligado a un desarrollo de la pequeña industria de transformación de productos naturales unida al sector turístico. Estas parecen ser las dos principales apuestas: potenciar los productos propios del Baztan, ligándolos a las nuevas tendencias de consumo (productos de calidad, biológicos, artesanales..), sabiendo aprovechar su situación geográfica, muy cercana a dos núcleos de población importantes como son Pamplona y su comarca y la denominada “Euro-Ciudad” o Con-urbanización “Baiona-Donosti”, a lo que se añadiría las posibilidades del Baztan como punto de interés turístico.

Con respecto a esto último señalar que me ha llamado la atención la cantidad de tiempo dedicada a este tema, y también la sensación general de que no se están aprovechando bien las posibilidades que se tienen.

Esta cuestión supera a lo que es el propio Plan, pero el ayuntamiento la debería tener en cuenta, puesto que se considera que para poder apostar fuerte en ese sentido resulta fundamental mantener la actual identidad del Baztan. Vendemos “verde y pueblos bonitos”.

Una última cuestión respecto al turismo: también se debe apuntar muy bien lo planteado en Baztangoiza en cuanto a las posibles consecuencias negativas del turismo: este siempre debe ir acompañado de infraestructuras (parkings, señalización, protección del entorno..) para que no se produzcan choques con otras actividades o con la propia población del Baztan.

En cuanto al sector primario, se han recogido dos líneas de trabajo. Por un lado se ha hecho mucho hincapié en adaptar el sector a las nuevas tendencias de consumo que ya hemos mencionado. Es necesario impulsar pequeños proyectos empresariales y para ello sería muy importante volver a recuperar los módulos del instituto de F.P. ligados al sector primario.

A su vez en el kuartel más “nekazari” del valle, Baztangoiza, se reclama que se realice de una vez por todas la Concentración Parcelaria, necesaria para que el Gobierno de Navarra se vea forzado a implicarse en la mejora de las infraestructuras para este sector. Otros valles cercanos, como el de la Ultzama, parecen ir por delante en este aspecto.

Se cree muy necesario que el Ayuntamiento desarrolle una línea de trabajo que potencie la “marca Baztan”, tanto para potenciar el sector turístico, como los productos propios.

### **APROVECHAR LOS RECURSOS NATURALES.**

No se dedico un tiempo específico en las reuniones para tratar este tema, sino que la cuestión del entorno natural estuvo siempre muy presente a la hora de hablar del resto de temas, algo muy lógico en un valle como el Baztan.

La gran extensión geográfica y la riqueza medio-ambiental son considerados como el principal activo del Baztan, pero a su vez existe la sensación de un cierto desaprovechamiento de este hecho.

Las quejas más habituales han sido la mala señalización de los itinerarios o la mala conservación de algunas especies naturales como el castaño, y se pide un mejor ordenamiento de las actividades que se desarrollan en el medio natural, como la ganadería o la actividad forestal.

La posibilidad de una “vía verde” en torno al río es bien acogida, si bien casi no se pudo dedicar tiempo.

### **LOS EQUIPAMIENTOS.**

Tampoco se le ha podido dedicar mucho tiempo a esta cuestión. Lo más destacado ha sido que en dos cuarteles diferentes salió la misma petición: la necesidad de un espacio escénico multifuncional, que pueda usarse como cine, para hacer teatro,..Otra cuestión son las posibilidades económicas de las que disponga el ayuntamiento.

Hay muchas quejas con los horarios de apertura de los frontones de Elizondo y en dos pueblos, Elizondo y Oronoz-Mugaire se piden espacios cubiertos.

## VALORACIÓN DE LA DINÁMICA DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA.

Lógicamente deben ser el Ayuntamiento de Baztan y el Foro para la Participación Ciudadana los que mejor pueden y deben valorar lo realizado hasta el momento. Desde aquí aportamos los datos más destacados y nuestra propia opinión.

Se han realizado un total de 11 reuniones: 6 reuniones de presentación de la dinámica ( 5 reuniones de kuarteles y un Foro ) y 5 reuniones de debate ( 4 kuarteles y un Foro ). En total han sido unas 150 personas las que han participado de una u otra manera en estas rondas.

El kuartel con las reuniones más numerosas ha sido Erbera y el menos numeroso ha sido el de Elizondo. Además, hay que señalar que en la primera ronda se hizo una reunión de presentación en Lekaroz- Elbete, pero que posteriormente no se hizo la reunión de debate por falta de asistencia (hubo algún problema con la convocatoria). También hay que señalar que de los pueblos de Azpilikueta, Arraioz y Almandoz no ha asistido ninguna persona.

La asistencia por sexos ha sido bastante paritaria, pero en dos kuarteles, Baztangoiza y Basaburua, si fue muy descompensada. En el primer caso suele ser habitual la asistencia de muchos más hombres que mujeres y en el segundo caso parece ser que en las “herriko batzarrak” la asistencia es paritaria y que el problema se ha dado al ser la reunión a nivel de kuartel.

En cuanto al euskera su nivel de utilización ha sido muy alto. Baztangoiza y Basaburua se realizaron casi íntegramente en euskera, en Elizondo se hicieron la gran mayoría de las intervenciones y el más “bilingüe” fue Erbera. También las dos reuniones del Foro fueron mayoritariamente en euskera.

El grupo de edad más numeroso ha sido el de “mediana edad”, entre los treinta y los sesenta años. También ha asistido algo de gente joven y muy poca gente mayor.

El tono de las reuniones ha sido muy bueno en todos los cuarteles. No ha habido ningún tipo de problema y los debates se han realizado siempre en un tono muy correcto. El nivel de intervención ha sido bastante alto. Han hablado la mayoría de las personas que acudieron.

Teniendo en cuenta todos estos datos, de cara a futuras dinámicas de Participación Ciudadana, creo que el Ayuntamiento debería tener en cuenta una serie de cuestiones:

- Cuál es el marco de debate más adecuado, si por cuarteles o directamente en las herriko batzarrak es una cuestión discutible. Por un lado las herriko batzarrak son un marco más natural, cuentan con una gran tradición, se evitaría que ningún pueblo quede descolgado y seguramente el nivel de asistencia sería mayor. Por otro lado puede resultar un marco excesivamente “localista”, donde se pierda la perspectiva de valle, y el esfuerzo técnico de cubrir quince reuniones sería muy alto para reuniones muy poco numerosas en algunos casos, teniendo en cuenta el tamaño de algunos pueblos.
- La decisión de separar Lekaroz y Elbet de Elizondo no parece necesaria. Es cierto que Elizondo tiene debates propios, pero como también los tienen otros pueblos (Ornoz, Irurita,..).
- Sería conveniente cambiar la forma de convocatoria de Elizondo. Tal vez con la denominación de “herriko batzarra” el nivel de asistencia sea mayor. Proporcionalmente al número de población esta ha sido la batzarra más floja en cuanto al nivel de asistencia.
- Se ha percibido un problema de “desconexión” importante de Almandoz con el resto del valle, que va más allá de la no asistencia a reuniones.
- De cara a seguir mejorando la igualdad entre hombres y mujeres, en cuanto a potenciar la asistencia de mujeres a las reuniones se podrían tomar medidas como cambiar el horario (las reuniones un poco antes) o habilitar servicios de guardería.

## **LISTADO DE IDEAS Y PROPUESTAS.**

Para facilitar la labor del Ayuntamiento, hemos incluido este listado de ideas, recogidas en las reuniones de los Cuarteles. Al igual que con las Actas, las hemos agrupado por temas. También señalamos los cuarteles en las que fueron planteadas. En todo caso, este listado no sustituye a las actas de las reuniones, donde se recogen otras muchas reflexiones que por su carácter más profundo o general no pueden ser planteadas aquí.

Corresponde al Ayuntamiento del Baztan y/o a futuras dinámicas de Participación Ciudadana estudiar su conveniencia o no, y su viabilidad y posibles formas de aplicación.

### **DESARROLLO URBANÍSTICO- VIVIENDA.**

- Realización de un “censo de viviendas vacías”. (en todos los Cuarteles).
- Cambios en las normas subsidiarias, para facilitar la construcción de más vivienda en una misma casa. (En todos los cuarteles).
- Disminuir el tamaño de las “unidades de ejecución”, para que afecten a menos propietarios. (Elizondo y Baztangoiza).
- Facilitar las permutas de terrenos, para poder construir vivienda y/o obtención de suelo de propiedad municipal. (Erberea y Basaburua).
- Utilización de terrenos comunales para la construcción de V.P.O. (Basaburua y Elizondo).
- Estudiar medidas para disminuir los gastos de urbanización de las nuevas viviendas (Erberea).
- Eliminar los cobros por licencia de obra para los proyectos de rehabilitación de casas abandonadas (en todos los Cuarteles).
- Estudiar la posibilidad de definición de suelo urbanizable bajo el concepto de “barrios” (Basaburua, Baztangoiti y Erberera).

-Estudio para la rehabilitación de los caseríos abandonados en suelo no urbanizable. (Baztangoiza).

-Creación de servicios municipales para la vivienda (asesoría, promoción de cooperativas, rehabilitación). (en todos los Kuarteles).

-Impuestos especiales para la segunda vivienda y la vivienda desocupada. (en todos los Kuarteles).

-Impuestos especiales para terrenos urbanos paralizados y fijación de plazos para su ejecución urbanística ( en todos los Kuarteles).

-Fijación de “porcentajes de vivienda a construir según la población”. (Basaburua).

-Cambios en las normas urbanísticas para mayor flexibilidad en la rehabilitación (ventanas, puertas,..). (en todos los Kuarteles).

-Plan específico para la rehabilitación del Casco viejo de Elizondo. (Elizondo).

-Elaboración de una normativa más exigente con los bloques de pisos, para su adecuación al entorno urbanístico del Baztan. (Elizondo., Baztangoiza).

-Conservación de las huertas y de los “micro-espacios verdes” incluidos dentro del espacio urbano de Elizondo. (Elizondo).

## **DESARROLLO SOCIO-ECONÓMICO.**

-Elaborar una normativa para el uso de los suelos industriales. (en todos los kuarteles).

-Intentar cambiar la normativa que prohíbe cualquier tipo de actividad económica en suelo no urbanizable. (Baztangoiza).

-Recuperación de los módulos de F.P. ligados al sector primario e implantación de módulos relacionados con sectores en auge, como la geriatría. (Erberea, Baztangoiza, Elizondo).

-Becar a proyectos que tengan como objetivo crear una pequeña industria en Baztan. (Elizondo).

-Creación de una marca “Baztan”. Baztan como “cuna de lo ecológico”. (Erberea., Basaburua, Elizondo).

-Iniciativas en torno a la instalación de un matadero. (Erberea).

-Realizar la concentración parcelaria para la mejora de las infraestructuras agrícola-ganaderas. (Baztangoiza).

-Medidas para el abaratamiento de la producción maderera. (Baztangoiza).

### **EQUIPAMIENTOS.**

-Conseguir un espacio escénico multifuncional (cine, teatro..). (Erberea, Baztangoiza.)

-Cubrimiento de Plaza y frontón en Oronoz-Mugaire. (Erberea).

-Eliminación de impuestos para el comercio de los pueblos más pequeños. (en todos los Kuarteles).

-Definición en todos los pueblos de zonas de aparcamiento para evitar la congestión de las Plazas. (Baztangoiza).

-Aparcamiento vigilado para camiones. (Erberea).

-Cambio de horarios en la apertura de frontones de Elizondo, habilitándolos los fines de semana. (Erberea, Basaburua ,Baztangoiza).

-Puesta en marcha de un servicio de transporte interno, dentro del valle. (Elizondo).

### **MEDIO AMBIENTE.**

-Mejora en la señalización de los itinerarios y los caminos forestales. (en todos los Kuarteles).

-Ordenación clara de todos los espacios naturales, en base a su uso (ganadero, forestal). (Baztangoiza).

--Elaboración de una ordenanza para regular el uso del agua. Instalación de contadores. (en todos los Kuarteles).



-Trabajo de mantenimiento y conservación de los castaños (poda). (Basaburua, Baztangoiza).

-Hacer realidad la “vía verde” del Baztan (Basaburua).

-Adecuación del paraje de Xorroxin (parkins) para evitar impactos ambientales por el turismo. (Baztangoiza).